



Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
UNSKO-SANSKI KANTON

JU „DIREKCIJA REGIONALNIH CESTA USK-a“

Broj: 01-27-770 -75/17

Datum: 13.07.2018.godine

Na osnovu odredbe čl. 70 Zakona o javnim nabavkama BIH (Sl. Glasnik BIH 39/14), te na osnovu preporuke komisije, a u vezi sa uputama datim u Rješenju URŽ-a broj: JN2-01-07-1-243-7/18 od 13.06.2018.godine u ponovljenom postupku Ugovorni organ JU „Direkcija regionalnih cesta USK“ Bihać donosi

ODLUKU o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1

I

U postupku javne nabavke radova „Redovno održanje regionalnih cesta USK za 2018-2022 godinu“ za najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 proglašava se:

„Konzorcij Rad BH Mrkonjić putevi“ sa cijenom od **580.613,88 KM (sa pdv-om)**

II

Okvirni sporazum za redovno održavanje regionalnih cesta USK za 2018-2022 zaključuje se nakon proteka roka od 15 dana od dana dostavljanja Odluke svim ponuđačima.

III

Istovremeno sa dostavljanjem odluke ponuđačima ista će se objaviti na web stranici Ugovornog organa www.cesteuska.com

IV

Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Postupak javne nabavke izvođenja radova redovnog održavanja regionalnih cesta USK za 2018-2022 godinu pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka broj: 01-27-770-1/17 od 01.11.2017.godine Komisija za provođenje ovog postupka imenovana Rješenjem broj: 01-27-770-6/17 od 19.12.2017.godine pristupila je provođenju postupka javne nabavke, odnosno pregledu i ocjeni pristiglih ponuda.

Po provedenom postupku, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 broj: 01-27-770-32/17 od 18.04.2018.godine kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrao Konzorciji Rad BH Mrkonjić putevi.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-27-770-32/17 od 18.04.2018.godine, ponuđač I – Selimović d.o.o. Cazin putem punomoćnika je uložio žalbu, koja je Rješenjem URŽ-a broj: JN2-01-07-1-243-7/18 od 13.06.2018.godine usvojena kao osnovana, poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-27-770-32/17 od 18.04.2018.godine i predmet vraća na ponovno odlučivanje, uz upute i obrazloženje postupanja Ugovornog organa u ponovljenom postupku.

U odnosu na usvojene žalbene navode URŽ navodi:

URŽ je ocjenio osnovanim žalbeni navod ponuđača koji se odnosi na prigovor da za mašinu Unimog nije dostavljena potvrda o izvršenom periodičnom pregledu, te je zauzeo sljedeći stav: „Ovaj organ cijeni da je prethodno pitanje ostalo nerazriješeno, pogotovo ukoliko se uzme u obzir argumentacija ugovornog organa koja je data u izjašnjenju na žalbu da predmetno vozilo ne podliježe periodičnom

pregledu, shodno tome ugovorni organ je bio u obavezi potkrijepiti i dokazima da bi u konkretnom slučaju obrazloženje bilo prihvatljivo i relevantno i za ovaj organ“.

U ponovnom postupku Komisija je provela postupak po uputama URŽ-a kao drugostepenog organa i dala obrazloženje.

Naime stav ugovornog organa da nije potrebno dostavljanje upotrebne dozvole za radnu mašinu Unimog temelji se na pravnom osnovu kako slijedi:

Članom 25 Pravilnika o registraciji vozila („Službeni glasnik BiH“ broj: 69/09) je propisano da za traktore, radne strojeve i motokultivatore, kao i vozila na motorni pogon čija zapremina motora ne prelazi 50 cm³, vađenje registracije nije vremenski ograničeno, uz obavezu posjedovanja stikera naljepnice i polise o osiguranju vozila koje ne smiju biti starije od godinu dana.

Shodno tome iz saobraćajne dozvole (tačka d saob.dozvole) koja je dostavljena za radnu mašinu Unimog kao dokaz uz ponudu, (a kako je i traženo TD) jasno se može utvrditi da je Unimog registrovan kao radna mašina.

Odredbom čl. 14 Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila („Službene novine Federacije BiH“ broj: 51/06) jasno su utvrđena vozila i oprema koja obavezno podliježu periodičnom pregledu.

Imajući u vidu da je iz saobraćajne dozvole za Unimog jasno vidljivo da je isti radna mašina, pa kako u tabeli u čl.14 Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila nije navedeno da radne mašine podliježu obavezi periodičnog pregleda to je Komisija stava da zbog nedostavljanja periodičnog pregleda ne može odbiti ponudu Konzorcija Rad BH Mrkonjić putevi kao neprihvatljivu, a posebno iz razloga jer materijalno pravnim propisima nije niti predviđena obaveza periodičnih pregleda za radne mašine.

Što se tiče drugog žalbenog razloga koji je URŽ prihvatio kao osnovanim a koji se odnosi na činjenicu da je ponuđač dostavio upotrebne dozvole za valjke (str.140-150 ponude ponuđača Konzorciji Rad BH Mrkonjić putevi iz kojih nije vidljiva tonaža valjka, URŽ u svom Rješenju zauzima sljedeći stav:

„Uvidom u pomenute stranice nesporno je utvrđeno da se iz dostavljenih dokaza ne može izvesti zaključak koje je tonaže zahtjevani valjak, te je nemoguće utvrditi da isti odgovara zahtjevanoj tonaži do 2 t odnosno od 2 do 6 t. Obrazloženje koje je ugovorni organ dao u svom izjašnjenju je zasnovano na subjektivnom stavu i ne može se prihvatiti kao relevantno.

Da bi se moglo u potpunosti prihvatiti stajalište ugovornog organa isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim, a što pretpostavlja provođenje procesnih radnji postupka, rezultat koji su podstiranje dokaznih sredstava ...“

U ponovnom postupku komisija je provela procesne radnje postupka na sljedeći način.

Naime, imajući u vidu da je nesporno da je za predmetne valjke dostavljena upotrebna dozvola kako je to traženo i TD, te da je iz upotrebni dozvola ostalo nejasno koje su tonaže valjci to je komisija u smislu odredbe čl. 68 st. 3 i čl. 48 st.3 ZJN, a u vezi i sa Mišljenjem Agencije za javne nabavke broj: 02-02-1-592-2/18 od 16.02.2018.godine (koje je tražila u ovoj javnoj nabavci u slučaju nejasnoća i sa dostavljenim dokumentom od strane ponuđača I-Selimović) zatražila pojašnjenje dostavljenih upotrebni dozvola za predmetne valjke, a što je ponuđač Konzorciji Rad BH Mrkonjić putevi u ostavljenom roku od tri dana dostavio aktom broj:136/18 (01-27-770-73/18).

Uvidom u dostavljeno pojašnjenje odnosno u karakteristike upotrebni dozvola izdate od strane ovlaštenog pravnog lica za izdavanje upotrebni dozvola, jasno je vidljivo da upotrebne dozvole odgovaraju njenim karakteristikama, te da je ponuđač dostavio upotrebne dozvole kako je traženo tenderskom dokumentacijom a koje odgovaraju traženoj tonaži valjaka. (2 valjak do 2t odnosno 1 valjak od 2-6 t).

Imajući u vidu sve gore navedeno Komisija je zauzela stav da je ponuda ponuđača Konzorciji Rad BH Mrkonjić putevi prihvatljiva, te dala preporuku da se isti proglasi za najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni Organ je u ostalom dijelu ostao kod stava iz osporene odluke na način da Ponude ponuđača „Behić Sanny Boy“ d.o.o. Bihać, ponuda ponuđača „I Selimović“ d.o.o. Cazin i ponuda ponuđača „Konzorcij Rad BH Mrkonjić putevi“ su prihvatljive u smislu kvalificiranosti i u skladu za zahtjevima iz TD, te su u okviru planske vrijednosti nabavke.

Iste su rangirane prema kriteriju **najniža cijena**.

- LOT 1:

1. Konzorcij Rad BH Mrkonjić putevi	580.613,88 KM
2. I-Selimović d.o.o. Cazin	653.376,22 KM
3. Behić Sanny Boy d.o.o. Bihać	671.785,77 KM

Kako ugovorni organ nije našao nepravilnosti u radu komisije to je isti donio Odluku kao u uvodu.

Pouka o pravnom lijeku:

Ponuđač koji je učestvovao u postupku javne nabavke može izjaviti žalbu u roku od 10 (deset) dana od dana prijema odluke shodno članu 101 ZJN BIH.

Dostavljeno:

- Ponuđačima
- Web stranica www.cesteusk.com
- a/a



Direktor

Adnan Pozderac